

**T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES**

ESAS NO : 2021/163
KARAR NO : 2021/193
KARAR TR : 05/04/2021

ÖZET: Polis memurlarınca, içinde bulundu u aracın arkasından ate edilerek yaralanmasına sebep olunan davacının, bu nedenle u radı ı maddi ve manevi zararın ödenmesi istemiyle açtı ı tazminat davasının ADL YARGI YER NDE çözümlenmesinin gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : M.Y.
Vekili : Av. E.K.
Davalı : 1- ç i leri Bakanlı ı 2-Gaziantep Valili i

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekilince, 16/02/2019 tarihinde, Gaziantep li Vatan Mahallesi ahinbey Devriye Ekipler Amirli ine ba lı görevlilerce tutulan olay yeri tutana ında, devriye görevi sırasında davacının içinde bulundu u aracı durdurmak istedikleri ancak araç sürücüsü ahsın durmaması üzerine araca arkadan ate ettikleri, aracın arkasından giren mermilerin arka koltukta oturan davacıya isabet etti i ve davacının yaralandı ının yazdı ı belirtilerek, davacının aracın sürücüsü olmadı ı gibi polisin aracı durdurma sebebiyle de uzaktan yakından alakasının olmadı ı, olayda ma dur konumunda oldu u, gezmek amacıyla arkada ının kullandı ı araca bindi i, ancak polis memurlarınca aracın arkasından ate edilerek davacının yaralanmasına sebep olundu u, davacının birçok defa ameliyat oldu u ve ölüm tehlikesi geçirdi i, i göremezli inin de bulundu u, uzun süre tedavi gördü ü, tedavisinin halen sürdü ü, hem tedavi süresi hem iyile me süresinde büyük manevi acıya maruz kaldı ı, öncelikle, geçici çalı ma gücü kaybının tespit edilmesi ve çalı amadı ı günlerde kazanç kaybının tespitini ve bu tam çalı madı ı aylar için fazlaya ili kin hakları saklı kalmak kaydıyla imdilik 250 TL ve çalı ma gücünde meydana gelecek efor kaybının, ekonomik gelece inin sarsılmasının, daimi sakatlıktan sonra yapamayaca ı meslek grupları da dikkate alınarak, hesap bilirki isi marifetiyle maddi tazminatın hesap edilerek fazlaya ili kin hakları saklı tutularak imdilik 750 TL toplamda 1.000 TL maddi tazminat, ya adı ı elem ve ızdırabın tazmini amacıyla 150.000 TL manevi tazminatın ödenmesi istemiyle idari yargı yerinde dava açılmı tır.

II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC

A. dari Yargıda

2. **Gaziantep 3. dare Mahkemesi 17/03/2020 tarihli ve E.2019/73, K.2020/181 sayılı kararı** ile, olay günü devriye görevi sırasında üpheli bir ahsın kaçması nedeniyle yapılan takip esnasında üzerlerine do ru hızla gelen aracın dur ihtarına ra men durmayarak polis memurlarından birine çarptı ı, yerde yatan yaralı polis tarafından ate açıldı ı, davacının araç yakınında yaralı vaziyette bulundu u ve olaya ili kin ceza soru turmasının devam etti ini belirterek, olay sırasında ifa edilen görevin yargı faaliyetinin bir parçası

oldu u ve yargısal i lem niteli inde oldu unun ku kusuz olup, yargılama sürecine katkıda bulunan faaliyetler nedeniyle Devletin sorumlu tutulmasında bu sorumluluk denetiminin aynı yargı düzeni içinde yapılmasının uygun oldu u, bu nedenle adli kolluk kapsamında yakalama tedbiri uygulanması sırasında zarara u ranıldı ı ileri sürülerek açılan davanın görüm ve çözümünün adli yargı yerine ait oldu u gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar vermi , itiraz edilmeyen karar kesinle mi tir.

3. Davacı vekili, bu kez aynı istemle adli yargı yerinde dava açmı tır.

B. Adli Yargıda

4. **Gaziantep 3. A ır Ceza Mahkemesi 09/09/2020 tarihli ve E.2020/332, K.2020/204 sayılı kararı** ile, davacı talebinin koruma tedbirine ili kin tazminat davasına konu te kil edilebilecek nitelik ve kapsamda olmadığı, davacıya yönelik Kanun'da sayılan herhangi bir koruma tedbirine de ba vurulmadı ı belirtilerek, davacının talepleriyle alakalı karar verme görevinin idari yargı yerine ait oldu u gerekçesiyle görevsizlik kararı vermi , ayrıca görevli merciin belirtilmesi için dava dosyasının Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine de karar vermi , verilen karar itiraz edilmeden kesinle mi tir.

III. LG L HUKUK

5. Anayasa'nın "*Temel hak ve hürriyetlerin korunması*" ba lıklı 40. maddesinin üçüncü fıkrası öyledir:

"Ki inin, Resmî görevliler tarafından vaki haksız i lemler sonucu u radı ı zarar da, kanuna göre, Devletçe tazmin edilir. Devletin sorumlu olan ilgili görevliye rücu hakkı saklıdır."

6. 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun "*Yakalama ve yakalanan ki i hakkında yapılacak i lemler*" ba lıklı 90. maddesi öyledir:

"(1) A a ıda belirtilen hâllerde, herkes tarafından geçici olarak yakalama yapılabilir:

a) Ki iye suç u lerken rastlanması.

b) Suçüstü bir fiilden dolayı izlenen ki inin kaçması olasılı ının bulunması veya hemen kimli ini belirleme olana ının bulunmaması.

(2) Kolluk görevlileri, tutuklama kararı veya yakalama emri düzenlenmesini gerektiren ve gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde; Cumhuriyet savcısına veya âmirlerine derhâl ba vurma olana ı bulunmadı ı takdirde, yakalama yetkisine sahiptirler. (.....)"

7. "*Bir suçun i lendi ini ö renen Cumhuriyet savcısının görevi*" ba lıklı 160. maddesi öyledir:

" (1) Cumhuriyet savcısı, ihbar veya ba ka bir suretle bir suçun i lendi i izlenimini veren bir hâli ö renir ö renmez kamu davasını açmaya yer olup olmadı ina karar vermek üzere hemen i in gerçe ini ara tırmaya ba lar.

(2) Cumhuriyet savcısı, maddî gerçe in ara tırılması ve adil bir yargılamanın yapılabilmesi için, emrindeki adli kolluk görevlileri marifetiyle, üphelinin lehine ve aleyhine olan delilleri toplayarak muhafaza altına almakla ve üphelinin haklarını korumakla yükümlüdür."

8. "*Cumhuriyet savcısının görev ve yetkileri*" ba lıklı 161. maddesi öyledir:

“(1) Cumhuriyet savcısı, do rudan do ruya veya emrindeki adlî kolluk görevlileri aracılı ı ile her türlü ara tırmayı yapabilir; yukarıdaki maddede yazılı sonuçlara varmak için bütün kamu görevlilerinden her türlü bilgiyi isteyebilir. Cumhuriyet savcısı, adlî görevi gere ince nezdinde görev yaptı ı mahkemenin yargı çevresi dı ında bir i lem yapmak ihtiyacı ortaya çıkınca, bu hususta o yer Cumhuriyet savcısından söz konusu i lemi yapmasını ister.

(2) Adlî kolluk görevlileri, elkoydukları olayları, yakalanan ki iler ile uygulanan tedbirleri emrinde çalı tıkları Cumhuriyet savcısına derhâl bildirmek ve bu Cumhuriyet savcısının adliye ye ili kin bütün emirlerini gecikmeksizin yerine getirmekle yükümlüdür.

(3) Cumhuriyet savcısı, adlî kolluk görevlilerine emirleri yazılı; acele hâllerde, sözlü olarak verir. (Ek cümle: 25/5/2005 - 5353/24 md.) Sözlü emir, en kısa sürede yazılı olarak da bildirilir.

(4) Di er kamu görevlileri de, yürütülmekte olan soru turma kapsamında ihtiyaç duyulan bilgi ve belgeleri, talep eden Cumhuriyet savcısına vakit geçirmeksizin temin etmekle yükümlüdür.

(5) Kanun tarafından kendilerine verilen veya kanun dairesinde kendilerinden istenen adliye ile ilgili görev veya i lerde kötüye kullanma veya ihmalleri görülen kamu görevlileri ile Cumhuriyet savcılarının sözlü veya yazılı istem ve emirlerini yapmakta kötüye kullanma veya ihmalleri görülen kolluk âmir ve memurları hakkında Cumhuriyet savcılarınca do rudan do ruya soru turma yapılır. Vali ve kaymakamlar hakkında 2.12.1999 tarihli ve 4483 sayılı Memurlar ve Di er Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun hükümleri, en üst dereceli kolluk amirleri hakkında ise, hâkimlerin görevlerinden dolayı tâbi oldukları yargılama usulü uygulanır. (.....)”;

9. “Adlî kolluk ve görevi” ba lıklı 164. maddesi öyledir:

“(1) Adlî kolluk; 4.6.1937 tarihli ve 3201 sayılı Emniyet Te kilatı Kanununun 8, 9 ve 12 nci maddeleri, 10.3.1983 tarihli ve 2803 sayılı Jandarma Te kilat, Görev ve Yetkileri Kanununun 7 nci maddesi, 2.7.1993 tarihli ve 485 sayılı Gümrük Müste arlı ının Te kilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükümünde Kararnamenin 8 inci maddesi ve 9.7.1982 tarihli ve 2692 sayılı Sahil Güvenlik Komutanlı ı Kanununun 4 üncü maddesinde belirtilen soru turma i lemlerini yapan güvenlik görevlilerini ifade eder.

(2) Soru turma i lemleri, Cumhuriyet savcısının emir ve talimatları do rultusunda öncelikle adlî kollu a yaptırılır. Adlî kolluk görevlileri, Cumhuriyet savcısının adlî görevlere ili kin emirlerini yerine getirir.

(3) Adlî kolluk, adlî görevlerin haricindeki hizmetlerde, üstlerinin emrindedir.”

10. 3201 sayılı Emniyet Te kilat Kanunu'nun “Emniyet Te kilatı Bölümleri” ba lıklı 8. maddesi öyledir:

“(De i ik: 15/6/1938 - 3452/2 md.) Polis: dari, siyasi ve adli kısımlara ayrılır.

Belediye zabıtası i leri; lüzum görülen yerlerde idari polis kadrosundan ayrılan ve tahsisatı belediyelerden alınan bir kısım tarafından ifa edilir. Bu kısım memurlar dahi i bu kanun hükümlerine tabi tutulurlar.

Bu suretle belediyelerden verilecek tahsisat nisbetinde olmak üzere Emniyet Umum Müdürlü ü kadrosundaki ube müdürü, emniyet amiri ba komiser, komiser, komiser muavini ve polis adedi Cumhurba kanı kararı ile tezyid edilebilir ve o zamana kadar belediye zabıtası i lerinde çalı anlar aldıkları maa mikdarına göre ilave edilen bu kadrolara tayin edilirler.

Lüzum görülen yerlerde bu madde hükümlerine göre emniyet kadrosuna alınacak belediye zabıtası maa ve masrafları Cumhurba kanı kararı ile Emniyet Umum Müdürlü ü bütçesinden ödenir.”;

11. Aynı Kanun'un 9. maddesi öyledir:

“A) dari polis, içtimai ve umumi intizamı temin etmekle mükellef olan kısımdır.

B) Siyasi polis, Devletin umumi emniyetine taallük eden i lerle mükellef olan kısımdır.

C) Adli polis; asgari tam te ekküllü bir polis karakolu bulunan yerlerde, adli i lerle u ra mak üzere Emniyet Umum Müdürlü ünce kadrodan ayrılan bir kısımdır.

Tam te ekküllü bir kadrodan daha az kuvvette olan polis te ekküllerinin tamamı veya bir kısmı adli polis olarak tefrik edilebilir.”

12. Aynı Kanun'un 10. maddesi öyledir:

“ Adli polis toplu olarak veya mntakalara ihtiyaç nisbetinde tevzi edilm i bir halde bulundurulur.

Adli polis, adli tahkikat vazifeleri haricindeki hizmetlerde, mafevklerinin emrindedir.”;

13. Aynı Kanun'un 12. maddesi öyledir:

“Adli i lere mütaallik tahkikat; salahiyetli adli otoritelerin direktifleri altında ve kanunlarına tevfikana yalnız adli zabıtaya yaptırılır. Polis te kilatı yapılmıyan yerlerde te kilat yapıncaya kadar adli polis vazifeleri di er zabıta tarafından yapılır. dari zabıta adli zabıtaya icabında veya Cumhuriyet Müddeiumumisinin talebi üzerine yardımla mükelleftir.

dari polis adli zabıta vazifesini tahrik eden herhangi bir hal kar ısında kaldı ı takdirde bir taraftan adli zabıta vazifesini ifa etmekle beraber, di er taraftan adli zabıtayı haberdar eder ve adli zabıta gelince i i ona devreder. Adli zabıta vazifesini gerek aslen ve gerek yardım suretile gören zabıta memurları hakkında bu vazifeden mütevellit suçlardan dolayı Ceza Mahkemeleri Usulü Kanununa göre takibat yapılır.”

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

14. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/04/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, olay kısmında belirtildi i üzere tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada; idari yargı yerince adli yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle verilmi ve kesinle mi bir görevsizlik kararı bulunmakta olup, bunun üzerine kendine gelen davayı inceleyen adli yargı yerinin sahip oldu u seçenekler ile verdi i karar bakımından bir de erlendirme yapılması gerekmektedir.

15. 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde yer alan, *“Olumsuz görev uyu mazlı ının bulundu unun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinle mi olması gerekir. Bu uyu mazlı ın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca ileri sürülebilir.”* hükmüne göre, idare mahkemesinin kesinle mi görevsizlik kararı üzerine adli yargı yerince de görevsizlik kararı verilmesi ve bu kararın kesinle mesi halinde, olumsuz görev uyu mazlı ı do mu olacak; hukuk alanında do mu bulunan bu uyu mazlı ın giderilmesi istemi ise, ancak davanın taraflarınca ileri sürülebilecektir.

16. 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesindeki “Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinle mi görevsizlik kararı üzerine kendine gelen bir davayı incelemeye ba layan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli oldu u kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyu mazlık Mahkemesine ba vurur ve elindeki i in incelenmesini Uyu mazlık Mahkemesinin karar vermesine de in erteler” hükmüne göre ise, adli yargı yeri, davaya bakma görevinin daha önce görevsizlik kararı veren idari yargı yerine ait oldu unu belirten gerekçeli bir karar ile do rudan Uyu mazlık Mahkemesine ba vurma olana ına sahiptir. u kadar ki, ba vuru kararının, görev konusunda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilmesine de in i in incelenmesinin ertelenmesi hususunu da ihtiva etmesi gerekir.

17. Kanunkoyucu, 14. maddeye göre hukuk alanında olumsuz görev uyu mazlı ı do ması halinde her iki yargı merciince i ten el çekilmi oldu undan ba vurma iradesini davanın taraflarına bırakmı iken, bu yönleme nazaran daha kısa zamanda çözüme ula ılmasını amaçladı ı 19. madde ile, daha önce görevsizlik kararı veren yargı merciinden sonra davayı inceleyen yargı merciine, i ten el çekmeden do rudan Uyu mazlık Mahkemesine ba vurma olana ını tanımlı tır.

18. Olayda, adli yargı yerince, görevsizlik kararı verilmekle birlikte, bununla yetinilmemi ayrıca görevli merciin belirtilmesi için dava dosyasının re’sen Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine de karar verilmi tır.

19. Bu haliyle, her ne kadar 2247 sayılı Kanun'da öngörülen yönleme uymamakta ise de, davanın taraflarınca ba vuruda bulunulmadı ı gözetilerek, A ır Ceza Mahkemesince re’sen yapılan ba vurunun 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi kapsamında oldu unun kabulü ile Uyu mazlık Mahkemesinin önüne gelmi bulunan görev uyu mazlı ının çözüme kavu turulması, gerek dava ekonomisine gerek Uyu mazlık Mahkemesinin kurulu amacına uygun olaca ndan görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

20. Raportör-Hâkim Gülten Fatma BÜYÜKEREN’in, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ’nin adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL’ın idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra; gere i görü ülüp dü ünüldü:

21. Dava, polis memurlarınca, içinde bulundu u aracın arkasından ate edilerek yaralanmasına sebep olunan davacının, bu nedenle çalı amadı ı günler ve çalı amayaca ı i ler için maddi, ya anılan elem ve ızdırabın tazmini için manevi tazminatın ödenmesi istemiyle açılmı tır.

22. Dosyanın incelenmesinden, dosya içinde bulunan olay tutana ında; 16/02/2019 tarihinde, saat: 20.10 sıralarında Vatan Mahallesi 70 Nolu Sok. üzerinde yapılan devriye görevi sırasında, geçmi tarihlerde zaman zaman üpheli araç olarak anonlarda adı geçen aracın görülmesi üzerine, etrafında yapılan kontrol sırasında, aracın sol ön teker kısmına yakın, aracın alt kısmında bir po etin görüldü ü ve kontrol etmek üzereyken iki ahsın hızlı ekilde Vatan mahallesi 127 Nolu Sok. istikametine do ru kaçmaya ba ladıkları, ahsıların kaçı istikameti bildirilerek yardımcı ekip istenildi i ve po et içerisinde uzun namlulu kale nikof marka olarak tabir edilen AK47 isimli uzun namlulu silaha ait oldu u dü ünülen

altmı dokuz adet dolu fi e in tespit edildi i, yapılan anonslar üzerine olay yerine intikal eden ekiplerle birlikte ahısların kaçış istikameti olan soka a yaya olarak girildi i sırada, ba ka bir aracın çok hızlı ve dengesiz ekilde üzerlerine do ru geldi ini görmeleri üzerine, aracın sürücüsüne el i aretiyle ve yüksek sesle dur polis ekinde birkaç kez ba ırmak suretiyle ikazda buldukları, aracın ikaza uymayarak hızlı ekilde geçi yaptı ı esnada ön sa koltukta oturan erkek ahsın e kal ve giysilerinin anonslarda geçen ve yakalanması istenilen ahsın giysi ve e kal bilgilerine uygun oldu unun görüldü ü, hızlı ekilde uzakla tı ı esnada park halinde bulunan bir araca çarptı ı ve sa aynası kırıldı ı halde uzakla maya devam etti i, kaçış istikametine göre gidece i yöndeki soka a giri yapan görevlilerin üzerine do ru tekrar hızlı ekilde gelen araca tekrar el i aretiyle ve dur polis ekinde yüksek sesle ba ırmak suretiyle ikazlarda bulunuldu u ancak araç sürücüsünün aracı direkt görevlilerin üzerine sürerek hızlı ekilde gelmeye devam etmesi üzerine, görevlilerden birinin aracı durdurmak için ve can güvenliklerini sa lamak amacı ile havaya do ru be el ate etti i, ancak aracın gelmeye devam ederek bu görevliye çarptı ı, sol diz kapa ı altından yaralanan ve yere dü en görevlinin, yerde yaralı halde yatar vaziyette iken aracın arka lastiklerine do ru iki el ate etti i ve daha sonra aracın bir üst sokakta terk edilmi halde bulundu u, araç içerisinde kimsenin olmadığı, araca 3-5 metre uzakta isimsiz, kapısı açık bir dükkan içerisinde sırt kısmından yaralanmı olarak davacının bulundu u, konuyla ilgili nöbetçi Cumhuriyet Savcısına telefonla bilgi verilip, olayla ilgili soru turmaya devam edilmesi ve geli melerden kendisine bilgi verilmesi sözlü emir ve talimatların alındı ının belirtildi i;

23. Gaziantep Cumhuriyet Ba savcılı ı Genel Soru turma Bürosunun 05/07/2019 tarihli, Gaziantep l Emniyet Müdürlü üne gönderdi i yazıda;

24. 16/02/2019 tarihinde 67 adet kale nikof mermilerinin Vatan Mahallesi 70 Nolu sokak içerisinde bulundu una dair 155'e ihbar geldi i, ihbar üzerine mermilerin bulundu u soka a polis ekiplerince girildikten kısa süre sonra sürücülü ünü brahim Halil Ata 'ın yaptı ı, içerisinde mü teki üpheli Musa Yi it ve ahin Sezer'in de bulundu u 01 Y 0043 plaka sayılı aracın panik halinde kaçmaya çalı tı ı, aracın dur ihtarına uymadı ı, daha sonra üphelilerin polis memuru Volkan Çı ır'a çarparak kaçmaya çalı tı ı, Polis Memuru Volkan Çı ır tarafından havaya uyarı ate i açıldı ı, aracın durmaması üzerine Volkan Çı ır'ın aracın lastiklerine ate etti i, Musa Yi it'in bu ate sonucunda yaralandı ını iddia etti i, yapılan tahkikatta brahim Halil Ata , ahin Sezer ve Musa Yi it'in adliyeye sevk edildikleri, üphelilerden brahim Halil Ata 'ın Adli Kontrol Talebi ile mahkemeye sevk edildi i ve 4. Sulh Ceza Hakimli ince adli kontrol kararı verildi inin anla ıldı ı, Cumhuriyet Ba savcılı nca yürütülen soru turmanın halen devam etti i ve henüz bir karar verilmedi inin bildirildi i anla ılmı tr.

25. Anayasa'nın Ba langıç kısmında öngörülen *Kuvvetler ayrımı* ilkesi ile yargı ile ilgili 9. ve 138. maddeleri dikkate alındı nda, ba ımsız bir erk olan yargının yargılama faaliyeti ile ilgili i lemlerinin, Anayasa'nın 125. maddesinde öngörülen *idari i lemler* kapsamında de erlendirilmesi mümkün olmayıp, bu *yargısal i lemler* nedeniyle idari yargı yoluna ba vurulabilmesine imkân yoktur. Esasen bu durum, kuvvetler ayrılı ı ilkesinin tabii bir sonucudur. Yukarıda i aret edildi i üzere, Cumhuriyet Savcılarıyla onlar adına i lem yapan kolluk personelinin yargılamadaki fonksiyonu geni çerçevede bir kamu hizmeti olarak de erlendirilse de, somut olarak, ifa edilen yargı faaliyetinin bir parçası oldu unda ve yargısal i lem mahiyetini ta ıdı nda ku ku bulunmamaktadır. Yargılama sürecine katkıda bulunan i lemler ya da faaliyetler nedeniyle Devletin sorumlu tutulmasında da bu sorumlulu un denetiminin aynı yargı düzeni içinde yapılması ve yargısal nitelikli bir i lemin idari yargı denetimi dı nda tutulması gerekti i açıktır.

26. Dosyanın ve ilgili mevzuatın bir bütün olarak incelenip de erlendirilmesinden, somut olayda, yapılan suç duyurusu üzerine olay yerine giden kolluk personelinin suç soru turması sırasında yaptı ı görevin adli kolluk görevi oldu u, sonrasında soru turmaya Cumhuriyet savcılı ı emrinde ve talimatıyla devam edildi i gözetildi inde, bu sırada u ranıldı ı ileri sürülen maddi ve manevi zararların tazmini istemiyle açıldı ı anla ılan davanın görüm ve çözümünün adli yargı yerine ait oldu u, ancak Uyu mazlık Mahkemesinin adli yargı içerisinde hangi yargı merciinin bu davalara bakmakla görevli oldu u hususunda karar verme yetkisi bulunmadı ı, bu belirlemenin ilgili yargı kolunun kendi içerisinde yapılması gerekti i sonucuna varılmı tır.

27. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Gaziantep 3. A ır Ceza Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. madde kapsamında yapıldı ı kabul edilen 09/09/2020 tarihli ve E.2020/332, K.2020/204 sayılı ba vurunun reddi ile verilen görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Gaziantep 3. A ır Ceza Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. madde kapsamında yapıldı ı kabul edilen 09/09/2020 tarihli ve E.2020/332, K.2020/204 sayılı BA VURUNUN REDD ile verilen GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

05/04/2021 tarihinde Üyeler Aydemir TUNÇ ve Ahmet ARSLAN'ın KAR I OYU ve OY ÇOKLU U LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükürü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Biol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN

KAR I OY

Dava, polis memurlarınca, içinde bulundu u aracın arkasından ate edilerek yaralanmasına sebep olunan davacının, bu nedenle çalı amadı 1 günler ve çalı amayaca 1 i ler için maddi, ya anılan elem ve ızdırabın tazmini için manevi tazminatın ödenmesi istemiyle açılmış tır.

Dosyanın incelenmesinden 16/02/2019 tarihinde 67 adet kala nikof mermilerinin ... Mahallesi. ... Nolu sokak içerisinde bulundu una dair 155'e ihbar geldi i, ihbar üzerine mermilerin bulundu u soka a polis ekiplerince girildikten kısa süre sonra

sürücülü ünü yaptı 1, içerisinde mü teki üpheli... ve bulundu u plaka sayılı aracın

panik halinde kaçmaya çalı tı 1, aracın dur ihtarına uymadı 1, daha sonra üphelilerin polis memuru çarparak kaçmaya çalı tı 1, polis memuru tarafından havaya uyarı ate i açıldı 1, aracın durmaması üzerine ... aracın lastiklerine ate etti i. ... bu ate sonucunda yaralandı ım iddia etti i anla ılmaktadır.

Dava konusu olayda oldu u gibi, idarenin yürüttü ü kamu hizmetinin kurulu unda, i leyi inde, örgütleni inde, hizmeti yürüten personelinin seçim ve e itiminde var oldu u iddia edilen eksiklik, aksaklık, yetersizlik veya gecikmeler dolayısıyla idarenin kusurlu eyleminden kaynaklı ki ilerini u ramı oldukları maddi ve manevi zararların tazmini istemiyle ilgili idareler aleyhine açılan tam yargı davalarının idari yargıda görülece i açıktır.

darenin yürütmekle görevli oldu u kamu hizmetini gere i gibi yerine getirmedi i, istihdam etti i personelinin seçiminde, yerle tirilmesinde ve hizmet içi e itiminde eksiklik bulunması sebebiyle adli kolluk kapsamında yakalama tedbiri uygulanması sırasında zarara u ramıldı 1 ileri sürülerek açılan davada: idarenin istihdam etti i ajanın (polis memurunun) kamu hizmeti yürütmekte iken yaralama suçu i lemesi nedeniyle idarenin hizmet kusuru esasları çerçevesinde zarardan sorumlu olup olmadı ının ortaya konularak çözülmesi gereken, idari eylemden kaynaklı bir tam yargı davası oldu u açıktır.

Bu itibarla davanın görüm ve çözümünün idari yargı yerlerine ait oldu u oyu ile adli yargı yerlerinin görevli oldu u yolunda verilen karara katılmıyorum.

Üye
Aydemir TUNÇ

Üye
Ahmet ARSLAN